БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Број: 12-04-1-3730-3/19

Broj: S1 3 U 033485 19 U
Sarajevo, 06.04.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednik vijeća, Branimira Orašanin i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Dezinsekcija d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa advokat Sanel Nezirić, ulica Obala Kulina bana 6, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1730-9/19 od 29.08.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 06.04 .2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem uvažena je žalba tužitelja Dezinsekcija d.o.o. Bijeljina i u stavu 1. poništeno Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 1255-4-2-567-5-214/19 od 05.07.2019. godine, i postupak dodatnih usluga dezinsekcije za potrebe UKC Republike Srpske. U stavu 2. uvažen je kao osnovan zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM. U stavu 3. uvažen je kao djelomično osnovan zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 280,80 KM dok je u preostalom dijelu zahtjev u visini od 561,60 KM odbijen kao neosnovan. U stavu 4. naloženo je ugovornom organu UKC Republike Srpske da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja.

Protiv osporenog rješenja u stavu 3. tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnih propisa i bitnih povreda odredbi upravnog postupka. Tužitelj smatra da nisu obrazloženi razlozi iz kojih je dodijeljen iznos troškova odnosno način na koji su ti troškovi utvrđeni a osim toga, sastav žalbe se ne može podvoditi pod sastav ostalih podnesaka kao što su zahtjevi, prijedlozi i slično. U skladu sa odredbom člana 14., 15., 18., Zakona o javnim nabavkama BiH, precizno je propisano na koji način će ugovorni organ odrediti vrijednost nabavke a u skladu sa članom 108. istog zakona je

propisana visina naknade za pokretanje žalbenog postupka. Tužena bez ikakvih argumenata postupak javne nabavke svrstava u neprocjenjive predmete iako je u Zakonu o javnim nabavkama BiH u 11 članova propisano da je procjenjena vrijednost javne nabavke obavezan dio i same odluke i da je obavezna u žalbenom postupku. Dakle, bez obzira da li se radi o žalbi na tenderski dokument ili odluku svaki od tih postupaka imaju jasno određenu vrijednost nabavke. U konkretnom slučaju ugovorni organ je predmetnu nabavku označio na iznos od 10.529,75 KM a tuženi nije obrazložio zašto je ocijenio da je postupak konkretne nabavke neprocjenjiv. Slijedom navedenog, predlaže da sud tužbu uvaži, poništi stav 3. osporenog rješenja i predmet vrati na ponovni postupak obaveže ga na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 842,40 KM za sastav tužbe i sudsku taksu.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je žalba tužitelja i poništeno Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 1255-4-2-567-5-214/19 od 05.07.2019. godine, i postupak dodatnih usluga dezinsekcije za potrebe UKC Republike Srpske. U stavu 2. uvažen je kao osnovan zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM. U stavu 3. uvažen je kao djelomično osnovan zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 280,80 KM dok je u preostalom dijelu zahtjev u visini od 561,60 KM odbijen kao neosnovan. U stavu 4. naloženo je ugovornom organu UKC Republike Srpske da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja. Prema obrazloženju osporenog rješenja Ured za razmatranje žalbi BIH, filijala Banja Luka je ocijenio da je u skladu sa odredbama člana 18. stav 2. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glanik FBiH" broj 22/04 d i 24/04) u konkretnom slučaju valjalo primijeniti tarifni broj Advokatske tarife u neprocjenjivim stvarima što u konrketnom slučaju iznosi 280,80 KM u skladu sa članom 18. stav 2. Tarife.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredbama člana 120. Zakona javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) propisano je da je za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke iz člana 119. stava (1) ovog zakona nadležan je Ured za razmatranje žalbi BiH. U skladu s prethodno citiranom odredbom člana 119., ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. Dalje, u smislu člana 105. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

S tim u vezi ovo vijeće napominje da je presudom ovog suda broj: S 1 3 U 023495 18 U od 27.09.2018. godine, zauzet stav u pogledu iznosa dodijeljenih troškova u upravnom postupku. U toj presudi Apelaciono upravno vijeće je navelo da je u skladu sa brojem 3. Advokatske tarife RS, kojim su uređeni postupci u neprocjenjivim predmetima, određeno da za sastavljanje podnesaka i zastupanje na ročištu *u upravnom postupku advokatu pripada nagrada od 150 bodova*, koji bodovi se uvećaju za 50% kada je u pitanju sastavljanje pravnog lijeka, dok je članom 14. iste tarife, propisano da vrijednost boda iznosi 2,00 KM. Navedenom odlukom Apelacionog vijeća je potvrđena presuda koju je prvobitno donijelo upravno vijeće, dana 13.06.2018. godine i takav stav se primijenjuje od donošenja navedene presude. U istoj odluci je navedeno i da je u konkretnom slučaju riječ o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost javne nabavke. U konkretnom slučaju, kako se radi o punomoćniku koji iz Federacije BiH, to je tuženi kao osnovicu za obračun primijenio odredbu člana 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik FBiH" broj: 22/04 i 24/04). S tim u vezi ovo vijeće cijeni neosnovanim prigovor tužitelja da je tuženi pogrešno primjenio tarifni broj 2. Advokatske tarife FBiH jer žalbu nije mogao smatrati podneskom. Ovo iz razloga jer je u skladu s članom 56. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) propisano da se pod podnescima podrazumijevaju zahtjevi, obrasci za automatsku obradu podataka, prijedlozi, prijave, molbe, žalbe, prigovori i druga priopćenja kojima se pojedinci obračaju organima. Nije osnovan prigovor da je u skladu sa odredbama člana 107. i 108. Zakona o javnim nabavkama BIH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) jasno propisano da je postupak javne nabavke procjenjiv u svakoj fazi, obzirom da se navedene zakonske odredbe, koje tužitelj navodi u tužbi odnose na naknadu za pokretanja žalbenog postupka i ne mogu se primijeniti na troškove upravnog postupka.

Posljedično, nije osnovan ni prigovor iz tužbe da pobijano rješenje ne sadrži valjane razloge odnosno obrazloženje na osnovu kojeg je tuženi dodijelio iznos troškova. Ovo iz razloga jer je na strani 5 konačnog rješenja tuženi detaljno obrazložio kako je došao do navedenog iznosa troškova, čime su ispunjene pretpostavke iz člana 200. i 233. Zakona o upravnom postupku BiH.

Konačno, u skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, Sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

vjerodostojnost prepisa ovjerava - potvrđuje
Ovlašteni

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo